

Gepubliceerde aanbestedings-uitspraken oktober 2017

Ongeldigheid aanbesteding sociaal domein

Vzr. Rb Noord-Nederland 4 oktober 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:3749 Stichting Bezinn/gemeente Leeuwarden

EA Specialistische Jeugdhulp en Beschermd wonen volgens het zgn. Zeeuws model door de gemeente Leeuwarden als centrumgemeente voor 24 Friese gemeenten (Sociaal Domein Fryslân). Bezinn faciliteert en ondersteunt zorgboerderijen en schrijft in op de aanbesteding. Sociaal Domein Fryslân verklaart de inschrijving ongeldig omdat Bezinn niet over het gevraagde kwaliteitssysteem beschikt. De individuele zorgboerderijen die de daadwerkelijke zorg verlenen beschikken hier wel over. Dit was Sociaal Domein Fryslân duidelijk vanuit de eerdere contractering en gevoerde gesprekken.

De voorzieningenrechter constateert dat er weliswaar sprake is van een Europese aanbesteding maar dat deze plaatsvindt volgens het Zeeuwse model en dat er naast de beginselen van gelijkheid, proportionaliteit en transparantie ook ruimte is om andere aspecten mee te nemen. Het gaat immers om een bijzondere aanbesteding waarbij uitsluitend wordt getoetst op uitsluitingsgronden en geschiktheids- en gunningseisen en waarbij alle inschrijvers die voldoen gegund krijgen. De rechter stelt vervolgens vast dat er bij de inschrijving in Negometrix geen mogelijkheid was geboden om de specifieke werkwijze van Bezinn te verwerken (er was alleen mogelijk zelfstandig, in combinatie of in de vorm van hoofd-/onderaannemerschap in te schrijven) in tegenstelling tot de vorige aanbesteding waarbij dit wel kon. Sociaal Domein Fryslân had Bezinn moeten waarschuwen voor deze wijziging. Dat heeft zij niet gedaan, een redelijk geïnformeerd en normaal oplettend inschrijver hoefde volgens de rechter daar geen rekening mee te houden. De voorzieningenrechter acht verder van belang dat Bezinn niet heeft ingeschreven als hoofdaannemer met de zorgboerderijen als onderaannemers. Dit blijkt niet uit de inschrijving en die constructie past ook niet bij de, aan Sociaal Domein Fryslân bekende feitelijke situatie. Ook het feit dat Bezinn zelfstandig heeft ingeschreven is niet doorslaggevend voor de ongeldigheid vanwege de beperkingen van Negometrix en de bekendheid van Sociaal Domein Fryslân met de werkwijze van Bezinn.

(Her)beoordeling

Vzr. Rb Rotterdam 27 september 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:7539 Stichting Humanitas/gemeente Rotterdam

Openbare EA Aanbieders WMO arrangementen in 6 percelen. De gunning vindt plaats op basis van beste PKV. Humanitas schrijft in op perceel 1, 2, 5 en 6. Voor perceel 5 en 6 komt Humanitas niet in aanmerking omdat zij op subgunningscriterium 1 'goed werkgeverschap en personeel' een 2 scoort. Humanitas stelt dat zij voor de identieke inschrijvingen dezelfde score had moeten krijgen.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat er geen sprake is van onmiskenbare onjuistheden of onduidelijkheden m.b.t. de beoordeling van de inschrijving van Humanitas. Humanitas heeft voor de 4 percelen dezelfde inschrijving ingediend, bij perceel 1 en 2 leverde dit een "goed" op voor het subgunningscriterium en voor perceel 5 en 6 leidde dit tot een score van 2. De voorzieningenrechter geeft aan dat Humanitas de aanbestedingsstukken en doelstelling van de aanbesteding onjuist uitlegt; Humanitas miskent dat er sprake is verschillende doelgroepen die elk de inzet van een andere categorie werknemers vereist. Bovendien heeft de gemeente per perceel een beschrijvend document opgesteld met een eigen beoordelingswijze.

Vzr. Rb Rotterdam 27 september 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:7504 Stichting Perspektief/gemeente Rotterdam

In dezelfde aanbesteding als hierboven schrijft Perspektief in op perceel 3,4,5 en 6. Voor perceel 3,4 en 6 komt zij niet voor gunning in aanmerking omdat een 2 gescoord wordt op subgunningscriterium 'Integrale levering en samenwerking'. Perspektief is het niet eens met deze gunningsbeslissingen en eist herbeoordeling.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de beoordeling niet onbegrijpelijk is gezien de in de aanbestedingsstukken genoemde aspecten die bij de beoordeling op perceel 3 relevant zijn. Eén van de bezwaren tegen de beoordeling op perceel 4 en 6 leidt echter wel tot toewijzing. De gemeente heeft hierbij zijn oordeel gebaseerd op het ontbreken van

Wij besteden er de uiterste zorg aan om u als lezer te voorzien van juiste informatie. Onjuiste interpretaties kunnen echter voorkomen. Het gebruik van de informatie in deze samenvatting is voor eigen risico.

© www.dlp-juristen.nl voor praktische informatie en juridisch advies over aanbestedingen en contracten.

een bepaald opleidingsniveau. Echter volgens de rechter kon de gemeente zijn oordeel daar niet op baseren omdat dienaangaande geen uitdrukkelijke eisen in de aanbestedingsstukken zijn gesteld.

Uitleg

Vzr. Rb Den Haag 30 augustus 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:11175 Xerox/St. Hogeschool Rotterdam

Openbare EA leveren, installeren en onderhouden van multifunctionele printers ('MFP's') inclusief bijbehorende dienstverlening, twee centrale reproshops en het leveren van papier. De Hogeschool wil gunnen aan Canon. Volgens Xerox moet Canon uitgesloten worden omdat zij niet voldoet aan de eisen (interne kaartlezer, afsluitbare lades en een bulklade).

De voorzieningenrechter oordeelt m.b.t. tot de lades dat Xerox niet in zijn stelling kan worden gevolgd, nu Xerox zich baseert op een foto maar zowel de Hogeschool als Canon gemotiveerd verklaren dat de lades wel aanwezig zijn. V.w.b. de interne kaartlezer geeft de rechter aan dat uitleg plaats moet vinden aan de hand van de cao-norm. Nu er geen definitie in de aanbestedingsstukken staat moet aansluiting gezocht worden bij definities in woordenboeken en encyclopedieën in het licht van de context van de aanbestedingsstukken en de daaruit voortvloeiende bedoelingen van de aanbestedende dienst. De voorzieningenrechter komt tot de conclusie dat de kaartlezer onderdeel moet uitmaken van de MFP, zodat voor de behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver duidelijk was dat het woord "intern" ruim moet worden opgevat, in die zin dat de kaartlezer in, op of aan de MFP moet zijn bevestigd. Xerox wordt in het ongelijk gesteld.

Motivering

Vzr. Rb Den Haag 4 oktober 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:11320 Philips Nederland B.V./Facilitaire Samenwerking Bevolkingsonderzoeken U.A.

Openbare EA levering en onderhoud Image Management Systeem (IMS) t.b.v. bevolkingsonderzoek borstkanker. FSB wil gunnen aan Sectra. Philips is het niet eens met de beoordeling en begrijpt niet waarom zij een puntenaftrek krijgt en niet de maximale score.

De voorzieningenrechter stelt zijn marginale rol bij het beoordelen van de kwalitatieve criteria voorop. De rechter geeft aan dat Philips uitgaat van een onjuist standpunt dat het beoordelen van het aanbod van Philips als minder goed zou leiden tot puntenaftrek. Het gaat er om dat hoe beter een oplossing voldoet aan de aanbestedingsstukken hoe meer punten toegekend worden. Dat Philips voldoet aan alle eisen en wensen wil nog niet zeggen dat zij het maximale puntenaantal krijgt. Daar voor is het namelijk nodig dat er een duidelijke meerwaarde is. De beoordeling van FSB op de drie onderdelen waar Philips bezwaar tegen heeft is niet onjuist of onbegrijpelijk in dat licht.

Tussenvonnis; uitleg aanbestedingsstukken

Rb Gelderland 19 juli 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:4476 Citax/gemeente Neder-Betuwe

Na een openbare EA leerlingenvervoer in 2015 heeft de gemeente met Citax een raamovereenkomst gesloten. Partijen verschillen van mening over het recht op vergoedingen op grond van de raamovereenkomst. Volgens Citax mocht zij er op grond van de aanbestedingsstukken in haar aanbieding vanuit gaan dat de gemeente enkel in incidentele, noodzakelijke gevallen combinatiebeperkingen zou opleggen. Citax mocht er volgens haar op vertrouwen dat zij de leerlingen bij een door haar te bepalen opstapplaats kon ophalen. Citax wil dat de gemeente gemaakte meerkosten vergoed omdat de gemeente meer dan incidentele, noodzakelijke combinatiebeperkingen verlangt en Citax geen gebruik mag maken van opstapplaatsen.

De Rechtbank concludeert m.b.t. de opstapplaatsen dat een normaal oplettende en goed geïnformeerde inschrijver de aanbestedingsstukken zo heeft moeten begrijpen dat de gemeente uiteindelijk beslist of er wel of geen gebruik zal worden gemaakt van opstapplaatsen. Citax had er rekening mee moeten houden dat leerlingen thuis zouden moeten worden opgehaald. De extra kosten die het vervallen van opstapplaatsen voor leerlingen met een combinatiebeperking met zich heeft gebracht, kan Citax dan ook niet verhalen op de gemeente. Voor wat betreft de combinatiebeperkingen is tussen partijen in geschil wat in dit verband dient te worden verstaan onder 'noodzakelijk'. Het gaat hier niet meer om een incidenteel geval dat op grond van de aanbestedingsstukken voor rekening en risico van de vervoerder dient te komen. De rechtbank verwijst ook naar voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico alloceert bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Als het standpunt van de gemeente zou worden gevolgd, valt in feite alles onder het ondernemersrisico en zou dat in extremis kunnen betekenen dat een inschrijver rekening ermee dient te houden dat 40 leerlingen in 40 taxi's achter elkaar aan naar school worden gebracht. Dat gaat in alle redelijkheid te ver. De gemeente moet vergoeden en partijen moet nu gaan overleggen over de hoogte.

Wij besteden er de uiterste zorg aan om u als lezer te voorzien van juiste informatie. Onjuiste interpretaties kunnen echter voorkomen. Het gebruik van de informatie in deze samenvatting is voor eigen risico.

© www.dlp-juristen.nl voor praktische informatie en juridisch advies over aanbestedingen en contracten.

Aantasten overeenkomst

Vzr. Rb Limburg 10 oktober 2017, ECLI:NL:RBLIM:2017:9783 Duursma/gemeente Maastricht en Kermisgids en Winterevents

In 2015 heeft de gemeente een openbare EA georganiseerd voor een concessie voor het organiseren van een kerstevent. Er is gegund aan Winterevents, die pas eind 2015 is opgericht en bij de inschrijving gebruik maakte van één of meer onderaannemers en verzocht om geheimhouding. Door andere inschrijvers, waaronder Duursma, zijn diverse kort gedingen gevoerd, m.n. om achter de onderaannemer te komen. Dat heeft niet geleid tot een andere beslissing: de stellingen dat er sprake zou zijn van een katvanger waren niet voldoende onderbouwd. Op 16 juni 2016 is definitief gegund. Meer dan een jaar later komt Duursma met een nadere onderbouwing van mails en whatsapp berichten. In kort geding vordert Duursma de concessie te beëindigen wegens vernietigbaarheid op grond van bedrog en nietigheid wegen strijd met de openbare orde en goede zeden.

De voorzieningenrechter verwijst naar de rechtspraak van de Hoge raad inzake ingrijpen in een gesloten overeenkomst (ECLI:NL:HR:2016:2638) en geeft aan dat uit dit arrest ook blijkt dat de in 4:15 lid 2 AW opgenomen termijn waarbinnen vernietiging gevraagd kan worden óók van toepassing is op vorderingen van derden die gebaseerd zijn op wilsgebreken of van nietigheid of vernietigbaarheid ingevolge 3:40 BW. Na deze periode hebben derden geen zelfstandige rechten om de overeenkomst tussen de gemeente en Winterevents nog aan te tasten. De rechter constateert dat ook de correspondentie, die authentiek is, en het er op laat lijken dat er sprake was van inschakeling van een stroman, niet leidt tot toewijzing van de vordering tot opschorting en – na onderzoek – beëindigen van de concessie om dezelfde reden (termijnoverschrijding).



Inschrijvers die te lang wachten met een vordering tot vernietiging van een overeenkomst vissen achter het net. Ook vernietiging op grond van dwaling, bedrog, misbruik van bevoegdheid of strijd met de openbare orde moet gevorderd worden binnen de termijn van 4.15 AW, anders grijpt de rechter niet meer in.

Herstel gebreken

Vzr Rb Midden-Nederland 27 september 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:4899, [eiseres]/waterschap Zuiderzeeland

Onderhandse aanbesteding baggerwerk en onderhoud beschoeiingen. Het waterschap verklaart de inschrijving van eiseres ongeldig omdat eiseres een oude inschrijvingsstaat gebruikt heeft. Het waterschap heeft in de inlichtingenronde de inschrijfstaat gewijzigd omdat de eenheid voor de kostenbegroting van de controle peiling van dwarsprofielen gewijzigd van euro's naar stuks, waarbij de hoeveelheid resultaatsverplichting is gesteld op 60 stuks en daarnaast de verrekeningsmogelijkheid gewijzigd is van niet verrekenbaar tot verrekenbaar. De vraag is aan de orde of het gebruik van de oude inschrijvingsstaat leidt tot ongeldigheid van de inschrijving.

De voorzieningenrechter oordeelt dat dit het geval is. Hiervoor doet hij een beroep op de jurisprudentie van het Sag en het Manova-arrest. De rechter komt tot de conclusie dat in dit geval geen sprake is van een gebrek dat zich leent voor herstel. De ontbrekende informatie moet op straffe van uitsluiting (ongeldigheid) worden verstrekt. Er is uitdrukkelijk bepaald dat, indien een inschrijving niet aan de gestelde vormvereisten en voorschriften voldoet of niet volledig is, deze ter zijde wordt gelegd en niet wordt meegenomen in de verdere beoordeling. De sanctie van ongeldigheid wordt ook uitdrukkelijk in de artikelen 2.15.6 en 2.22.1 ARW 2012 vermeld.

Niet-ontvankelijkheid

Vzr. Rb Den Haag 7 september 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:11523 Solyne B.V./gemeente Katwijk

Openbare EA Raamovereenkomst voor inhuur van externen binnen de gemeente. De gemeente heeft aan Solyne meegedeeld dat haar inschrijving ongeldig is. Solyne heeft bezwaar en wil een kort geding starten. De dagvaarding wordt een dag na de contractuele vervalttermijn betekend. De vraag is of Solyne ontvankelijk is. Er is discussie over het moment waarop er is gedagvaard en het feit dat de vervalttermijn korter is dan de standstill termijn.

De voorzieningenrechter geeft aan dat de aanbestedingsstukken aangeven dat de datum van betekening van de dagvaarding geldt. Solyne is dus te laat. Verder geeft hij aan dat de wettelijke opschortingstermijn iets anders is dan de vervalttermijn die in de offerteaanvraag staat vermeld. De vervalttermijn als opgenomen in de offerteaanvraag is een door partijen overeengekomen, en dus contractuele, vervalttermijn, die inhoudt dat een afgewezen inschrijver na die termijn niet meer in rechte op kan komen tegen de voorlopige gunningsbeslissing. Solyne heeft voordat zij haar inschrijving indiende geen bezwaar gemaakt tegen deze termijn, hierover geen vraag gesteld en hiermee dan ook onvoorwaardelijk ingestemd. De vorderingen van Solyne worden afgewezen.

Wij besteden er de uiterste zorg aan om u als lezer te voorzien van juiste informatie. Onjuiste interpretaties kunnen echter voorkomen. Het gebruik van de informatie in deze samenvatting is voor eigen risico.

© www.dlp-juristen.nl voor praktische informatie en juridisch advies over aanbestedingen en contracten.

Wezenlijke wijziging

Vzr. Rb Midden-Nederland 4 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5006 [eiseres]/Prorail B.V.

Na een niet openbare EA heeft ProRail in 2013 een raamovereenkomst voor 4 jaar met verschillende ondernemingen afgesloten ten behoeve van het ontwerpen en realiseren van tunnelonderdoorgangen onder het spoor. Prorail wil de overeenkomst met 1 jaar verlengen en publiceert een 'Aankondiging in geval van vrijwillige transparantie vooraf'. Eiseres maakt bezwaar en Prorail beroept zich er op dat het in dit geval niet nodig is een nieuwe aanbesteding te houden. Zij doelt hiervoor uitsluitend op het bepaalde in artikel 2.163g Aw 2012. De vraag is dus aan de orde of er sprake is van een wezenlijke wijziging.

De voorzieningenrechter geeft aan dat hij alleen naar 163g kijkt, omdat Prorail zich niet op de andere artikelen m.b.t. wezenlijke wijziging beroept. Hij oordeelt dat een verlenging van de looptijd van de raamovereenkomst van vier tot vijf jaar tot een substantieel langduriger beperking van de markt leidt en er bovendien toe kan leiden dat aan het recht om onder de raamovereenkomst mee te dingen naar opdrachten een hogere waarde moet worden toegekend. Een dergelijke verlenging van de looptijd van de raamovereenkomst moet daarom worden beschouwd als een wezenlijke, materiële wijziging als bedoeld in artikel 2.163g lid 1 en 2 Aw 2012. Er is sprake van een verlenging van de looptijd en niet van een opschuiving zoals Prorail stelt, omdat de eerste minitenders pas na een jaar zijn gaan lopen. Dat er het eerste jaar geen opdrachten zijn gegeven maakt niet dat het recht om mee te dingen naar opdrachten pas later is ingegaan.

Ongeldigheid en kwaliteitsbeoordeling

Vzr. Rb Den Haag 5 oktober 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:11525 [eiseres]/Staat (RWS)

Niet openbare EA in stand houden, monitoren en upgraden kwelderareaal Waddengebied. RWS is voornemens te gunnen aan X. Eiseres is van mening dat de inschrijving van X ongeldig is omdat X niet aan de geschiktheidseisen voldoet en dat haar inschrijving onjuist is beoordeeld en dat zij in plaats van een 8 aan kwaliteitswaarde een 10 had moeten krijgen.

De voorzieningenrechter gaat voorbij aan het standpunt dat X ongeldig is, omdat RWS verklaard heeft dat X een ander referentieproject heeft opgegeven dan eiseres veronderstelt en deze referentie is gecheckt en voldoet. Bovendien is RWS niet verplicht om de inschrijving te toetsen als iemand (in de meeste gevallen een teleurgestelde inschrijver) vindt dat de inschrijving te laag is. Voor wat betreft de kwaliteitsbeoordeling benadrukt de rechter zijn marginale rol. Hij komt tot de conclusie dat er geen sprake is van procedurele dan wel inhoudelijke onjuistheden en/of onduidelijkheden waardoor de gunningsbeslissing niet zou deugen.

Clusteren

Vzr. Rb Gelderland 26 september 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:5357 Opella/gemeente Wageningen

De gemeente heeft een vooraankondiging gedaan van een aanbesteding sociale en andere specifieke diensten. Het doel is contracteren van 1 tot maximaal 4 samenwerkingsverbanden die specifiek hulp en ondersteuning aan inwoners van de gemeente gaan bieden. De gemeente heeft vervolgens vier offerteaanvragen gepubliceerd. Er zijn verdiepingssessies geweest waaraan Opella heeft deelgenomen. Inschrijvers konden uitvoeringsplannen indienen. Opella heeft wel meegeschreven aan uitvoeringsplannen maar heeft niet als deelnemer aan een samenwerkingsverband op de opdracht ingeschreven. Opella heeft bezwaren tegen de aanbestedingsprocedure en stelt dat deze in strijd met wet- en regelgeving is en m.n. dat in strijd met 1.5 AW geclusterd is.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat de uitleg van de gemeente (noodzaak afstemming verschillende vormen van zorg om te voorkomen dat mensen tussen de wal en het schip raken) op zichzelf een voldoende motivering vormt voor aanbesteding van de opdracht als één geheel. Weliswaar had de aanbestedingsprocedure ook anders vorm kunnen krijgen met minder clustering van opdrachten, maar het is tot op zekere hoogte aan het oordeel van de aanbestedende dienst zelf om te bepalen op welke wijze zij de opdracht in de markt zet, aldus de rechter. Doordat er geclusterd wordt is het volgens de rechter inherent dat met combinaties op de opdracht moest worden ingeschreven om aan alle onderdelen van de opdracht te kunnen voldoen. Op zichzelf is het in de gegeven omstandigheden aanvaardbaar dat dat van de inschrijvers wordt verlangd. Volgens de rechter is het immers niet gezegd dat dit het onmogelijk maakt voor een aanbieder om op de opdracht in te schrijven.

Abnormaal lage prijs

HvJ EU 19 oktober 2017, C-198/16 Agriconsulting/Europese Commissie

Hoger beroep van Agriconsulting tegen uitspraak van het Gerecht in een aanbesteding van de Europese Commissie voor diensten strekkende tot de opstelling van een netwerkfaciliteit voor de tenuitvoerlegging van het Europees innovatiepartnerschap „Productiviteit en duurzaamheid in de landbouw“. De inschrijving van Agriconsulting was als abnormaal laag bestempeld en voldeed niet aan de vereiste minimumscore. Agriconsulting stelde schade te hebben geleden (winstderving, verlies van kans, kosten aanbesteding en immateriële schade). Het Gerecht wees de schade op alle 4 punten af. De winstderving was niet aan de orde omdat het toekomstige, hypothetische schade is. Bij de schade wegens gemiste kans ontbrak het vereiste causale verband. De kosten van aanbesteding kunnen allen bij afbreken van de procedure en schending van het vertrouwensbeginsel in aanmerking komen; daarvan was geen sprake, omdat het een abnormaal lage inschrijving was. De immateriële schade was onvoldoende onderbouwd.

Ook in hoger beroep krijgt Argiconsulting geen voet aan de grond. Het Gerecht heeft de argumenten van Agriconsulting niet onjuist opgevat en niet verdraaid. De uitspraak van het Gerecht geeft niet blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Het Gerecht is niet voorbijgegaan het betoeg van Agriconsulting. Het Gerecht is volgens het Hof bij uitsluiting bevoegd om de relevante feiten vast te stellen en te beoordelen welke waarde moet worden toegekend aan de hem voorgelegde bewijzen, behoudens in geval van een onjuiste opvatting van de feiten of van de bewijzen. Daar was i.c. geen sprake van.

Aanbestedende dienst

Rb Midden-Nederland 18 oktober 2017, ECLI:NL;RBMNE:2017:5218 JCDecaux/NS Stationa

Bodemprocedure in het kader van de concessies stationsreclame van NS Stations, waarvan JCDecaux van mening is dat dit aanbesteed dient te worden. Partijen verschillen van mening over de beantwoording van de vraag of NS Stations een aanbestedende dienst is en met name of ook is voldaan aan het vereiste dat NS Stations specifiek ten doel heeft te voorzien in behoeften van algemeen belang, anders dan van industriële of commerciële aard.

De rechtbank is van mening dat NS Stations in het kader van haar beheerstaak van het stationsgebouw/de stationshal de transferfunctie voor deze ruimten dient te waarborgen. Het waarborgen van de hiervoor aan de openbaar vervoer verbonden transferfunctie is volgens de rechtbank onmiskenbaar een activiteit die voorziet in behoeften van algemeen belang. Ook het schoon en veilig houden is een taak van algemeen belang. De rechtbank stelt vervolgens vast dat er geen sprake is van industriële of commerciële aard, er is geen concurrentie; het is niet relevant dat NS Stations andere activiteiten met winst oogmerk verricht en wat het aandeel daarvan is. De rechtbank komt tot de conclusie dat er bij de ene concessie die in 2011 is verleend geen aanbestedingsplicht is, omdat onvoldoende aangetoond is dat er duidelijk grensoverschrijdend belang is. Bij de tweede concessie is het de vraag of deze na 1 juli 2016 verlengd is; de opdracht zou dan mogelijk aanbestedingsplichtig zijn. NS moet daarover nog helderheid verstrekken.

Gelijkheids- en transparantiebeginsel

Gerecht in eerste aanleg Curaçao 13 oktober 2017. ECLI:NL:OGAC:2017:152 Dynaf c.s./Aqualectra

Onderhandse private aanbesteding. Aqualectra heeft o.a. Dynaf en Bredenoord (Dynaf c.s. gezamenlijk) uitgenodigd om offerte te doen voor de levering van een tijdelijke krachtcentrale voor een periode van in eerste instantie negen maanden. Dynaf c.s. krijgt niet gegund en maakt bezwaar.

Het Gerecht constateert dat het gaat om een private aanbesteding waarvoor op Curaçao geen toepasselijke wetgeving bestaat. Dat laat onverlet dat de bij de aanbesteding betrokken partijen gehouden zijn zich jegens elkaar te gedragen overeenkomstig de in de precontractuele fase geldende maatstaven van redelijkheid en billijkheid (zie onder andere artikel 6:2 BW). Dit kan maar hoeft niet noodzakelijkerwijs te betekenen dat de aanbesteder gehouden is de beginselen van gelijkheid en transparantie in acht te nemen. Dat hangt af van het vertrouwen dat gewekt is. Het Gerecht stelt vast dat Aqualectra hier dat vertrouwen heeft gewekt. Vervolgens concludeert het Gerecht dat het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden en ook de gegeven motivering voldoende is.

Uitvoeringseis

Vzr. Rb Den Haag 26 oktober 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:12138 Drentea/Staat (RWS)

Openbare EA circulair kantoormeubilair in 4 percelen, waarbij een inschrijver max. 2 percelen kan krijgen. RWS wil percelen 2 en 3 gunnen aan Gispen en percelen 1 en 4 aan R&G. Drentea eindigt als derde en is het er niet mee eens. Volgens haar beschikken zowel R&G en Gispen niet over de vereiste certificaten m.b.t. het te leveren hout. Partijen verschillen van mening of de eis een uitvoeringseis is.

De voorzieningenrechter is het met RWS eens dat het een uitvoeringseis is; de eis is namelijk alleen te controleren bij levering. De leverancier dient over het certificaat te beschikken maar ook het geleverde hout moet gecertificeerd zijn.

Wij besteden er de uiterste zorg aan om u als lezer te voorzien van juiste informatie. Onjuiste interpretaties kunnen echter voorkomen. Het gebruik van de informatie in deze samenvatting is voor eigen risico.

© www.dlp-juristen.nl voor praktische informatie en juridisch advies over aanbestedingen en contracten.

Dit kan pas bij de levering gecontroleerd worden en dus betreft het een uitvoeringseis. Er moet worden uitgegaan van de juistheid van de verklaringen van R&G en Gispén dat zij zullen voldoen.

Ongeldige inschrijving

Vzr. Rb Limburg 19 oktober 2017, ECLI:NL:RBLIM:2017:10276 Themú/gemeente Meersen

Meervoudig onderhandse aanbesteding kleinschalig rioolwerk. RAW-bestek met gunning op basis van laagste prijs. Themú schrijft in met laagste prijs en gemeente stelt vragen omtrent ingediende eenheidsprijzen. Themú beantwoordt dit door aan te geven dat zij extra laag hebben ingeschreven om kans te maken en heeft op enkele posten, die naar verwachting niet vaak zouden voorkomen ingeschreven onder de kostprijs of met € 1 en op posten waarvan men uit ervaring wist dat ze veel voorkomen met relatief hoge prijzen. De gemeente verklaart de inschrijving ongeldig omdat in de aangeboden eenheidsprijzen niet alle kosten zijn inbegrepen, dan eenheidsprijzen abnormaal laag dan wel zeer hoog zijn.

De voorzieningenrechter oordeelt dat een normaal oplettend en behoorlijk geïnformeerde inschrijver behoort te weten dat in de eenheidsprijzen alle kosten dienen te zitten. De toelichting dat kosten niet of nauwelijks voorkomen is niet toereikend omdat geen ontleding van de kostprijs wordt verschaft. Een niet reële prijs laten herstellen tot de kostprijs is niet een eenvoudig herstel. De inschrijving is terecht ongeldig verklaard.

Ongeldige inschrijving

Vzr. Rb Oost-Brabant 27 oktober 2017, ECLI:NL:2017:5664 Nuon/gemeente Eindhoven

Meervoudig onderhandse aanbesteding plaatsing en exploitatie snel-laadpalen. De gemeente wil gunnen aan Allegro. Nuon maakt bezwaar omdat gunning aan Allegro in strijd met de Elektriciteitswet is, aangezien een netwerkbedrijf geen elektriciteit mag leveren. Nuon verwijst hiervoor naar de ACM en jurisprudentie. De gemeente geeft aan dat zij niet onrechtmatig handelt door aan Allegro te gunnen. Allegro is tussengekomen in de procedure en stelt dat de inschrijving van Nuon ongeldig is omdat zij niet aan de referentie-eis voldoet.

De voorzieningenrechter gaat eerst in op de geldigheid van de inschrijving van Nuon. Nuon heeft een referentie van haar grootmoeder Vattenfall over gelegd. De rechter constateert dat in het ARW, dat de gemeente van toepassing heeft verklaard, niets is bepaald over het beroep doen op referenties van derden. In de aanbestedingsleidraad is daarover ook niet bepaald. De rechter oordeelt daarom dat een beroep op de bekwaamheid van een derde niet was toegestaan. De referentieopdracht van Vattenfall kan door de gemeente niet meegenomen worden. De inschrijving is terecht ongeldig verklaard, volgens de rechter. Nuon voldeed zelfstandig niet aan alle gestelde geschiktheidseisen. Ten overvloede overweegt de rechter nog dat Nuon ten onrechte betoogt dat Allegro in strijd met de Elektriciteitswet zou handelen, omdat tijdens de behandeling is gebleken dat niet Allegro maar een andere leverancier de elektriciteit zal gaan leveren.